

BØRNEfondens høringsvar til Udenrigsministeriets informationsnote vedr. strategiske partnerskaber

BØRNEfonden har med stor interesse læst Udenrigsministeriets Informationsnote vedr. strategiske partnerskaber.

Overordnet glæder vi os over den skitserede ansøgningsproces med hhv. Expression of Interest og dernæst en fuld ansøgning, da det er med til at holde ressourceniveauet på et minimum.

Derudover er det positivt, at Udenrigsministeriet har lyttet til BØRNEfondens anbefaling om at indlejre puljer til innovation i bevillingerne med en allokering på op til 10 % af budgettet til at fremme innovation og nye partnerskaber i Syd.

BØRNEfonden har været fortalere for og set frem til nytænkningen af partnerskaber med Danida for at leve op til det overordnede mål om at nytænke dansk udviklingsbistand. Med den nye udviklingspolitiske og humanitære strategi er der mange gode muligheder for at få skabt et reelt nybrud i udviklingsarbejdet. Der er dog fire punkter i udkastet til informationsnoten, som vi mener, bør gentænkes for bedre at matche ambitionerne om nybrud i Danmarks udviklingspolitiske og humanitære strategi:

1. Samtænkning af indsatser på tværs af sektorer

Et vigtigt punkt i Danmarks udviklingspolitiske og humanitære strategi er behovet for at samtænke tværgående indsatser under én samlet partnerskabsaftale, der både rummer humanitære og udviklingsmæssige indsatser samt fleksibilitet til at øge inddragelsen af forskellige aktører og nye innovative løsninger på lokale og globale udfordringer.

Desværre synes opdelingen af de strategiske partnerskaber i 3 lots ikke at understøtte strategiens glædelige opgør med kassetænkningen og muligheden for at arbejde på tværs af det langsigtede og det humanitære spektrum. Tværtimod fastholder opdelingen i 3 lots den eksisterende tilgang, hvor de tre områder ikke tænkes sammen i en helhed som strategien ellers lægger op til.

BØRNEfonden foreslår derfor, at man inden for hver af de 3 lots får mulighed for at integrere elementer fra de øvrige lots, eksempelvis humanitære indsatser i lot CIV, så man sikrer de komplementerende effekter, som er tiltænkt i den nye udviklingspolitiske og humanitære strategi.

2. En bred og repræsentativ definition af civilsamfundet

Notens krav om, at organisationer skal have en generalforsamling, der godkender vedtægter, er ensbetydende med en stramning af de nuværende "Generelle principper for støtte til udviklingsaktiviteter gennem danske civilsamfundsorganisationer" (jan 2016). Her fremgår det, at man skal have godkendte vedtægter, men ikke specificeret til en generalforsamling. Denne definition er netop lavet for at åbne op for flere civilsamfundsaktører (ikke kun dem med generalforsamlinger), og dette understøttes ligeledes i notens formulering om hhv. medlemmer og faste bidragsydere, da det i noten fremgår, at man skal have 300 medlemmer *eller* faste bidragsydere. Hvis man med kravet ønsker at sikre organisatorisk accountability,

mener vi, at dette kan gøres mere hensigtsmæssigt, og vi foreslår derfor en omformulering af kriteriet om "Governance" stk. 2 til følgende ordlyd:

"Applicants must have an independent governing board and approved articles of associations".

3. Sponsorbaserede finansieringskilder

I noten fremhæves det specifikt, at 'sponsorships' ikke kan tælles med i beregningsgrundlaget for ansøgningssummen (s. 17 sektion 6.2.). BØRNEfonden mener, at den specifikke reference til 'sponsorships' principielt er en diskrimination, da det er et udtryk for, at man udelukkende vælger at kigge på finansieringskilden, ikke hvad pengene går til og måden de programmeres, implementeres og evalueres på. Udelukkelsen af sponsormidler bredt synes ikke at være i overensstemmelse med den nye udviklingspolitiske og humanitære strategis ambition om at skabe nytænkning og få flere aktører med.

Derfor er vi glade for det svar, Udenrigsministeriet har givet i sin Q&A, hvor det defineres at det kun er direkte pengeoverførsler, som ikke kan tælles med, men at sponsorater, men implementeret efter samme standarder som et partnerskab med Danida og øvrige institutionelle donorerers standarder, kan medtælles.

Vi anbefaler, at man sletter den specifikke reference til 'sponsorships' overalt i noten, og blot sikrer, at organisationer lever op til den ønskede programmatisk tilgang og administrative kapacitet, så der er overensstemmelse mellem notens ordlyd og den forståelse, som UM udtrykker i sin Q&A.

4. Et dynamisk partnerskabsbegreb

Formålsbeskrivelse for lot CIV tager afsæt i et partnerskabsbegreb fra "the Policy for Danish Support to Civil Society", der har fokus på kapacitetsopbygning af partnere i Syd. Dette krav til partnerskaber hænger dog ikke nødvendigvis sammen med virkeligheden og den lokale kontekst i landene. Der hvor behovene ofte er størst for civilsamfundsopbygning, eksempelvis i skrøbelige og fattige stabile lande, har civilsamfundet ofte ikke har den fornødne kapacitet til at implementere på det rette niveau.

BØRNEfonden foreslår derfor, at der indføres et mere dynamisk partnerskabsbegreb, der giver fleksibilitet til at tilrettelægge den administrative fordeling efter den lokale kontekst.

BØRNEfonden håber, at overstående kommentarer tages med i revideringen af noten, da vi mener det vil være med til at give det rette fundament for et nybrud i dansk udviklingsarbejde.